

УДК 343.143

ПРАВОВЫЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ ДОПРОСА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

А. А. Отаровначальник кафедры уголовного процесса,
кандидат юридических наук, доцент,

Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России

email: examiner81@mail.ru

Аннотация. В статье обосновывается необходимость закрепления в УПК РФ возможности использования современных средств электронной связи для вызова на допрос в деятельности следственных органов, как это предусмотрено для судебных органов.

Ключевые слова: уголовный процесс, предварительное расследование, допрос, вызов на допрос, средства электронной связи.

Annotation. The article substantiates the need to enshrine in the Code of Criminal Procedure the possibility of using modern electronic means of communication for calling for questioning in the activities of investigative bodies, as provided for by the judicial authorities.

Keywords: criminal trial, preliminary investigation, interrogation, call for interrogation, electronic communication means.

Вызов лица на допрос повесткой — это общее правило, предусмотренное УПК РФ. Безусловно, нет ничего лучше повестки, врученной лично адресату под подпись. Такая форма вызова на допрос исключает любые сомнения относительно факта и своевременности вызова на допрос. Однако УПК РФ предусматривает возможность передачи повестки с помощью средств связи (ч. 2 ст. 188 УПК РФ). Современные технологии позволяют расширить число не менее эффективных средств уведомления и вызова лица на допрос. В настоящее время, помимо ставших традиционными почтовой, факсимильной и проводной телефонной связи, возникли такие средства, как электронная почта, беспроводная (онлайн) видеосвязь, сотовая телефонная связь, СМС-сообщения, отправляемые через сотового оператора, сообщения, отправляемые посредством так называемых мессенджеров, а также социальные сети. Не вдаваясь в подробности преимуществ всех этих средств, отметим, что всех их объединяет широкое распространение у населения, а главное, скорость и эффективность передачи информации. Причем каждый человек может обладать одновременно несколькими источниками получения информации, что позволяет дублировать сообщения и «для верности» направлять их на все каналы связи, открытые адресатом и доступные следователю.

Представляется, что данные возможности законодатель опрометчиво обделяет своим вниманием. Основная проблема, связанная с применением указанных средств в качестве средства вызова на допрос, связана с неоднозначностью технической возможности идентификации исходящего абонента и подтверждения факта получения извещения входящим абонентом. Так, голосовая телефонная (проводная и беспроводная) связь дает возможность связаться с абонентом и сообщить ему всю необходимую информацию о месте и времени допроса, при необходимости в режиме реального времени уточнить дополнительную информацию (обоими абонентами). Однако остается проблема идентификации обоих абонентов по голосу и фиксации факта извещения (хотя последнее может быть подтверждено запросом оператору связи с получением информации об абонентах, времени и длительности разговора, что тем не менее не подтверждает содержания разговора). Беспроводная видеосвязь дает возможность обоюдной визуальной идентификации абонентов, но только при условии, что они ранее были знакомы — выход на связь и извещение по поручению следователя, с одной стороны, могут быть восприняты адресатом как розыгрыш, а с другой — может быть заявлено о том, что разговор происходил с посторонним адресатом. Текстовые сообщения в любых формах (электронное письмо, СМС-сообщение, сообщение в мессенджер) также мгновенно доставляются адресату, однако полной гарантии подтверждения факта их получения также нет, даже с учетом наличия функции извещения о поступлении сообщения абоненту и индикатора о «прочтении» — сообщение может прочитать посторонний человек, а при его удалении исходящий абонент об этом не узнает. Наконец, аккаунт в социальной сети может быть просто не признан его создателем (фейк).

При таких обстоятельствах внедрение современных средств извещения проходит чрезвычайно трудно. Безусловно, обходить их вниманием невозможно — средства связи давно и прочно стали частью повседневной жизни. По этой причине направленная в обычном порядке повестка зачастую дублируется оповещением с помощью средств связи. Нередко следователи обходятся без повестки в отсутствие конфликта с тем или иным лицом, когда вызов возможен через средства связи. Однако и повестка не всегда решение всех проблем, поскольку она может быть утеряна на почте или извлечена из почтового ящика посторонним лицом. Более того, даже при личном вручении повестки, расписываться в корешке повестки о вызове на допрос вызываемое лицо не обязано, никто к этому принудить не может [1]. Поэтому нам представляется, что признание в законе одной формы вызова на допрос и игнорирование других форм являются недальновидным упущением.

Судебная практика уже идет по пути цифровизации оповещения участников судопроизводства — разработан и введен в действие Регламент организации извещения участников судопроизводства (далее — Регламент) посредством СМС-сообщений [2], который устанавливает общие порядок и правила организации извещения участников судопроизводства о дате, времени и месте рассмотрения дела в судах общей юрисдикции. Данный Регламент определяет обязательные условия извещения посредством СМС-сообщений (наиболее важным из которых является согласие лица на получение извещения посредством СМС-сообщений с указанием для этого любого номера мобильного телефона любого оператора сотовой связи, действующего на территории Российской Федерации), порядок подготовки и отправки СМС-сообщений и другие вопросы.

Данная практика, на наш взгляд, могла бы с успехом применяться и органами предварительного расследования [3]. Подписку с согласием лица на получение СМС-сообщения с вызовом к следователю можно было бы отбирать еще на стадии возбуждения уголовного дела. Полагаем, у большинства участников это не вызвало бы возражений. Как отмечено в вышеуказанном Регламенте, добровольное согласие и предоставление номера телефона абонентом означают, что он будет считаться извещенным с момента поступления на указанный им номер мобильного телефона СМС-сообщения. Факт доставки СМС-извещения подтверждается отчетом о его доставке (информация о дате и времени отправки СМС-сообщения, текст отправленного СМС-сообщения, дата и время доставки СМС-сообщения адресату), который может распечатываться на бумажном носителе и храниться в уголовном деле.

Аналогично этому варианту нуждам следствия при необходимости могли бы быть подчинены и другие средства связи. Полагаем, что практика судов общей юрисдикции требует своего закрепления в УПК РФ в виде положения о возможности вызова субъекта уголовного процесса к следователю, в том числе с использованием современных средств связи. В настоящее время УПК РФ оперирует формулировкой, означающей передачу повестки лицу, вызываемому на допрос, с помощью средств связи. В таком виде закон допускает только направление бумажного документа — повестки адресату посредством почтового сообщения или факсимильной связи. Полагаем, для получения возможности использования современных электронных средств связи для решения рассматриваемой задачи (при условии создания необходимых условий для регистрации, фиксации и хранения направленного сообщения) требуется введение в ст. 188 УПК РФ части 2.2 следующего содержания: «Сведения, указанные в части первой настоящей статьи могут быть сообщены лицу, вызываемому на допрос, в любой доступной для восприятия форме с помощью средств электросвязи, позволяющих сохранять и воспроизводить сведения о факте поступления со-

общения адресату.» При наличии такой формулировки полагаем, часть вторая данной статьи может остаться без изменений.

1. Повестка о вызове на допрос [Электронный ресурс]. URL: <http://lawyers-law.ru/2017/07/10/povestka-o-vyizove-na-dopros/> (дата обращения: 12.02.2020). [Вернуться к статье](#)

2. Об утверждении Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений : приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 25.12.2013 г. № 257 : в ред. от 27.08.2019 г. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. Байбиков Р. Р. Актуальные проблемы допроса в досудебном производстве по уголовному делу и пути их совершенствования // Вопросы российского и международного права. 2017. Т. 7. № 9А. С. 217. [Вернуться к статье](#)